

u-1063

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

درین ایام بفضل خداوند نام شسته سفید و خواص و عوام یعنی رساله

ظُلُّ الْغَمَامِ
فِي مَسْأَلَةِ الْقَلَاءَةِ
خَلْفَ الْأَمَامِ

بیتنام راجی حجت مغنران عاجز محمد عبدالرحمن بن حاجی محمد شوق قانع

مطبع ۱۲۹۹
کتابخانه کائنات
کتابخانه کائنات

۱۶۷۳
در اللہ شہرہ

ظلال انعام فی سلسلہ

القرآنہ خلف الامام

۲

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ وَالصَّلٰوۃُ عَلٰی سَیِّدِ الْمُرْسَلِیْنَ وَعَلٰی اٰلِہٖ وَاَصْحَابِہٖ اَجْمَعِیْنَ

مفتی

کیا محبت کا مقام ہی کیا انوس کا وقت ہی زمانے کا دور آخری اہل بنم اوٹھے جاتا ہیں محض ہم سچ
سمجھ نہ سکیا آئی وہ روشن اور بزم افروز شمع اسلام سنبھال لے رہی ہے اور مراد مخالف کے جھوٹے
پہننے لگے اب تک تو خیر تھی کیونکہ وہ شمع ہر روز حمایت علماء کی فانوس میں اغیاروں کے دست ستم سے
محفوظ تھی لیجیہ اب اپنے بیگانے ہو گئے خود محض واللون میں سے حضرات غیر مقلدین چاروں طرف
سے اس کے گل کر نیو دوڑے وَاللّٰهُ مُسْتَمِرٌّ نُّوْرٌہٗ وَلَوْ کَیۡدَ الْجَہِیْمِۤ اَنَّ جَمِیْعَیۡتِیۡ سَلَام
برہم ہو چکی تھی اعدائے دین کو بکسین بچاؤ بھکر دست تعدی دراز کر رکھا تھا وقت یہ تھا کہ ہم ایک
بختہ دینی عزت کو دنیاوی جاہ و تار کے ساتھ حاصل کرتے لمحوں کے تیر باران اعتراضات

استدلال و احتجاج کی سپر پر دکتے جس طرح اسلام ہمیشہ مظفر و منصور رہا آیا ہے جن کے بقا و نفع و
 نفع کی صدائیں گونج رہی ہیں مگر بدردن کو اس کے کیا غرض انھوں نے تمام دعوے کی جیسے کہ اسلام کو دھوکہ
 برہم کیا کہ جماعت اسلامی کی تمام ارکان گلیے اور اس کی مضبوطی اور بنا تنزل ہو گئی جو جماعت تین تقریباً گیارہ سو سال سے
 طعن و ضرب کی نوبت پہنچی نہ توفتہ گوشت کو دخل دیا پڑا اور ہماری مذہبی نزاع جس میں علماء و مجتہدین کے
 فیصلے قابل تسلیم قرار دیے گئے تھے اب حکام انگریزی نے فیصلہ کیے فاعترفاً و یا اولی الا بصائر
 غیر مقلدین اپنے استنباطات کو صحیح سمجھتے تھے سمجھتے تھے اور اس پر کار بند ہوتے مگر میان تفعل و
 میں تو وہ بامیون و بھوکو بھی لے ڈوبوں گا۔ اشتہار جاری ہو سارے جیسے آخر اس پر ایم لیا کہ ہم کلمہ
 خفیہ پر اعتراض نہ کرتے ہیں جو جواب دے وہ انعام لے علماء خفیہ کو اولاً تو ترقی دین و دیگر مسائل علی
 فرصت کہ ان دوسروں کو قلم اٹھانے کو کہہ پڑا جواب لکھے تو کہ اس تمام فرقہ جدیدہ میں دو ایک کے
 سوا کسی نے نہ نظامیہ کی پوری کتابیں بھی نہیں پڑھیں کیا اعتدال علماء میں ہے یہی ہے کہ حضرت
 مولانا احمد علی محدث مرحوم و جناب لوی محمد یعقوب صاحب سلعہ و جناب مولانا محمد عبدالحی صاحب
 وغیرہم کو بہت کم اس بارے میں لکھنے کا اتفاق ہوا۔ اور یہ بھی خیال کہ کس سے مقابلہ کیجیے مسلمانوں کے
 شعور از معشوق نفاشا ہو جاوے ورنہ مرجانے میں کچھ بھید نہیں حضرات غیر مقلدین اس لیے التفات
 و عدم اعتقاد کو داخل عجز سمجھتے اور بھی تہیز ہوئے ختم ٹھوک سید ان مناظرہ میں کو دیر سے مگر علماء خفیہ
 جھوٹی جڑوں کے مقابل نے کیوں لگے تاہم اگر کسی عالم خفی نے عنان التفات لکھ سلا دھر دھری
 تو مدتوں کے لیے فرصت ہو گئی ایسا تصدق کا جواب مرپٹ کر اولاً سید صاحب اس میں من
 طیار ہوا سو بھی کیا کا قذافی سے زیادہ وقت نہیں لکھتا۔ ہر چند اس سے وقت انگریزی بھی

ہم کو خانہ جنگی سے احتراز رہا ہی مگر مفساس خیال سے کہ شہر سعدی چو باسفلہ کوئی بلطفہ
نخوشی، فزون گردوش کبر و گردنکشی مناسب لوم ہوا کہ تھوڑی سی دار و گیر درجی
اسپر بھی اگر باز نہ آئے تو پھر پوری خبر لیجائے +

اصل مقصود

واضح ہو کہ اس فرقہ نو کا یہ دعویٰ کہ ہم قرآن و حدیث کے پیرو ہیں اور مقابلہ حدیث نبویؐ کیسے
و مجتہد کے قول کو مسند نہیں لاتے اس سلسلے میں بعض منکرات و فتنہ خلف اللام دو
باتوں کا ثابت کرنا منظور ہے ایک یہ کہ امام ابوحنیفہ کا مذہب قرآن و حدیث سے صاف صاف ثابت ہے
ایسی ہی مقلدوں کا یہ بیان کہ چونکہ امام صاحب کا مذہب احادیث سے خلاف ہے اس لیے ہم اوس پر
عمل نہیں کرتے بالکل انداز فریب مگر یہ دو شے یہ کہ حضرات غیر مقلدین حدیثوں میں کس قدر کذب
و افتراء کو کام میں لاتے ہیں اور عوام کو دام فریب میں پھنساتے ہیں ایسی ہی اور ان اسلام
رسالے کو خوب غور و فکر سے دیکھا اور جب تحقیق ثابت ہو جائے کہ یہ لوگ حدیثوں کی سند
میں فریب اور کذب اختیار کرتے ہیں تو ان سے سزا ہو جاوے اور پھر ان کے دام فریب میں نہ آوے
آخر اول واضح ہو کہ غیر مقلدین کا یہ دعویٰ کہ مقتدی کو سورۃ فاتحہ پڑھنا امام کے پیچھے واجب ہے
ہر نماز میں خواہ وہ تری ہو خواہ جہری سہارا یہ دعویٰ کہ مقتدی کو کسی قسم کی نماز میں قرآن
فاتحہ کرنا مستحب بھی نہیں اور واجب تو کیا نہ کہ وہ دلائل پیش کرتے ہیں جس سے
سہارا نہ ثابت اور ان کا دعو باطل ہو تا ہی و لیل اول قال اللہ عز وجل اذا قرأتم
القرآن فاستمعوا لہ وانصتوا لعلکم ترحمون یعنی جب قرآن پڑھا جاوے تو

دلیل اول

سنو اور چپے رہو شاید تم لوگ ہم کیے جاؤ علامہ ابن العمام فتح القدیر میں اس آیت
 دلیل لاتے ہیں اور کہتے ہیں فان المطلوب احران الاستماع والا نصات
 فيحصل بكل منهما والاول يخص بالجمهورية والثاني لا فيجوز على
 اطلاقه فيجب السكوت عند القراءة مطلقا یعنی اس آیت میں دو چیزوں کی
 عرض ہے سننا اور چپ رہنا پس دونوں پر عمل کیا جاوے گا اور سننا خاص ہے جہری نماز کے
 ساتھ اور چپ رہنا نہیں خاص ہے پس مطلق باقی بھیگا پس واجب ہو گا چپ رہنا عموما قراءت
 کے وقت۔ یعنی جہری نماز میں سننا اور چپ رہنا دونوں پر عمل ہو سکتا ہے اور سری نماز
 میں چونکہ سننا غیر ممکن ہے تو اللہ کے اوس دوسرے حکم پر یعنی چپ رہنے پر عمل ہو گا پھر
 مقتدی کو ہر نماز میں چپ رہنا چاہیے کیونکہ اللہ پاک فرما چکا کہ جب قرآن پڑھا جاوے
 تو تم لوگ چپ کے رہو اور چونکہ امام شری اور جہری دونوں میں قرات قرآن کریم تو لامحالہ
 مقتدیوں کو دونوں حالتوں میں چپ رہنا پڑے گا اب ہم غیر مقلدوں کے اعتراضات
 کو تفصیل ذکر کر کے ہر ایک کا جواب تفصیلی عرض کرتے ہیں پہلا اعتراض یہ آیت
 و بارہ خطبہ کے نازل ہوئی ہے۔ جیسا کہ معالم التنزیل میں بعض لوگوں کا قول نقل
 کیا ہے اور قسطلانی میں بھی نقل کیا ہے اور امام فخر الدین ازہری نے تفسیر
 میں لکھا ہے کہ یہ قول سعد بن جبیر صحابہ و عطا کا ہے جواب اولاً تو یہ قول چند ان
 معتبر نہیں کیونکہ قول مستند اور قابل اعتبار یہ ہے کہ یہ آیت دربارہ قرات نماز کے نازل
 ہوئی ہے عمار بن کثیر نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے قال علی بن طلحہ عن ابن عباس

یہ حدیث صحیحہ ہے

جواب

قوله واذا قرئ القرآن يعني في الصلوة المفروضة يعني كما على بن طلحة نے ابن عباس سے کہ قول اللہ پاک کا واذا قرئ القرآن فرض نمازوں کے بارے میں ہے اور حافظ جلال الدین سیوطی نے تفسیر شوریٰ میں لکھا ہے آخرہ عبد بن حمید والبیہقی فی القراءة عن ابی العالیة ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا صلی باصحابہ فقرأ قرأ أصحابہ فنزلت هذه الآية فسكت القوم وقرأ النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی روایت کی ہے عبد المجید اور بیہقی نے باب قرات میں ابو العالیہ سے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز پڑھتے تھے صحابہ کے ساتھ اور قرات فرماتے تھے تو صحابہ بھی قرات کرتے تھے یہ آیت اتری تو چپ ہوئے لوگ اور قرات کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اور امام بغوی نے تفسیر معالم التنزیل میں قول فیصل کر دیا یعنی اس آیت کی شروع تفسیر میں لکھا کہ جماعۃ الی انھا فی القراءة فی الصلوة یعنی پس ایک گروہ اس بات کی طرف گیا ہے کہ یہ آیت نماز کی قرات کے بارے میں ہے اس کے بعد امام بغوی نے اون لوگوں کا نام لیا ہے جنہوں نے کہا ہے کہ یہ آیت خطبہ میں اتری ہے یا دربارہ کلام فی الصلوة وارد ہے اور پھر اخیر میں یہ فیصلہ کر دیا کہ اولہا واولھا فی الصلوة واما معالم مطبوعہ بنی صفحہ ۷۷ میں پہلی بات اولیٰ ہے اور یہ کہ آیت دربارہ قرات کے ہے نماز میں اور کہا فاضل ابن عبد البر نے اجمعوا علی انہ لم یُرد بہ کل موضع یستقع فیہ القرآن وانما اراد الصلوة ویشہدہ قولہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الامام واذا قرأ فانصتوا صحابہ بن حنبل فاين المذهب عن السنة وظاهر القرآن (ازرقانی شرح موجبات مطبوعہ مصر جلد اول صفحہ ۱۶۱) یعنی لوگوں نے اجماع کیا ہے

کہ اس سے ہر وہ جگہ مراد نہیں جہاں تشرآن سنا جاوے اور خربزین نسبت کہ نماز مردی اور گواہی
دیتی ہے اس پر حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امام کی شانیں کہ وہ جب پڑھے تو چپ رہو صحیح کہا
اس حدیث کو امام ابن جنبل نے نہیں کہا ان جانیکی جگہ پر حدیث اور ظاہر قرآن سے پس ان روایات
سے ثابت ہوا کہ یہ آیت بقول صحیح خطبہ میں نہیں وارد ہے بلکہ لوگ نماز میں امام کے پیچھے قرات
کیا کرتے تھے اوس بارے میں یہ آیت اوتری ہے۔ اس مقام پر صاحب بلاغ المبین کی حیات
اور چالاک کی قابل ملاحظہ ہے اس شخص نے بلاغ المبین کے صفحہ ۱۰۰ میں تفسیر معالم التنزیل سے
اور اقوال نقل کیے کہ جو قول کہ صحیح تھا یعنی یہ کہ آیت قرات نماز کے بارے میں اوتری اوستم
اول سے اوڑا دیا اور بیچ کا یہ فقرہ بھی والا اول اولہا جو اوپر گزرا ہے اوڑا دیا اوستم کا ترجمہ بھی
کیا اور ادھر ادھر کی عبارت کا ترجمہ کر دیا لاول ولا قوۃ الا بالہدائی البصر فی حال ان بھی
لیا جاوے کہ یہ آیت خطبہ کے بارے میں اوتری ہے تاہم معترض کو کچھ مفید نہیں اس لیے کہ سب
کو خاص ہو مگر حکم تو عام ہے یعنی جب قرآن پڑھا جاوے تو سننا اور چپ رہنا چاہیے اس مقتدی
کے لیے بھی حکم واجب التعمیل ہو گا اور کافی تفصیل آگے آتی ہے دوسرا اعتراض لوگ امام کے
پیچھے زور سے قرات کرتے تھے بلکہ نماز میں باقیں کرتے تھے تب یہ آیت اوتری تو اس آیت سے
صرف یہ مقصود ہے کہ نماز میں باقیں نہ کیجاوین یا انتہا یہ کہ زور سے مقتدی لوگ قرات
قرآن مکررین پس اس سے حنفیوں کا یہ دعویٰ کہ مطلق قرآن پڑھا جاوے ثابت نہیں ہوتا
جواب آیت کسی بارے میں اوتری ہو مگر یہ دیکھو کہ اللہ پاک نے کیا حکم دیا ہے یہ تو حکم نہیں بلکہ
کہ نماز میں باقیں نہ کرو یہ تو نہیں مسدد کیا کہ زور سے قرات نہ کرو بلکہ یہ نہ کہ سنو اور چپ

دوسرا اعتراض

جواب

پہر حکم ہوا اور کسی تعمیل ہوگی یا شان نزول کی وجہ سے آیت خاص کر لی جائے گی یہ ایک قاعدہ
مسئلہ یہ کہ جب کوئی آیت کسی خاص موقع پر نازل ہوتی ہو تو جو حکم آیت میں ہوتا ہو وہ اس
خاص معنی تک محدود نہیں رہتا بلکہ جو تعمیل حکم میں رہتی ہو وہ قائم رہتی ہو اور وہ حکم دوسری جگہ
بھی متعلق ہوتا ہو حافظ جلال الدین سیوطی لکھتے ہیں اختلاف اہل الاصول
هل العبرة بعموم اللفظ او بخصوص السبب ولا صح عند الاول یعنی
اختلاف کیا ہے اصول واللون نے کہ اعتبار لفظ کے عام ہونیکا ہی یا سبب کے خاص ہونیکا اور صحیح ہم کو
نزدیک پہلا قول ہے (تفسیر ابقان مطبوعہ دہلی صفحہ ۴۴) اور آگے چکر لکھتے ہیں قلت ومن
الدلہ علی اعتبار عموم اللفظ احتجاج الصحابة وغيرہم فی وقائع عموم
آیات نزلت علی اسباب خاصۃ شائعاً ذائعاً بینہم (تفسیر ابقان صفحہ ۴۵)
یعنی کتابوں میں کہ لفظ کے عام ہونے کے اعتبار کی دلیلوں سے یہ کہ صحابہ وغیرہم واقعات
میں اون آیتوں کے عموم سے استدلال کرتے تھے جو کسی خاص سبب سے نازل ہوئی تھیں اور یہاں
اون میں جاری ساری تھی اسکے بعد حافظ سیوطی نے صحابہ کے اقوال نقل کیے ہیں غرض یہ
ہو کہ جو حکم عام کے طور پر بیان کیا گیا ہو وہ اس کو کلاؤسکا شان نزول خاص ہی خاص نہیں ہو سکتا
جناںچہ امام فخر الدین رازی شافعی نے ان اعتراضات کو مجبوزانہ ضعیف تسلیم کر کے
آیت کا یہ جواب دیا ہے یعنی فیہوکی دلیل پر یہ اعتراض کیا ہوا السؤل الثالث وهو المعتبر
ان نقول الفقہاء اجمعوا علی انہ یجوز تخصیص عموم القرآن فنجعل الواحد
فہو بان عموم قوله تعالیٰ واذ قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا یحب

سکوت الماموم عند قراءۃ الاکرام الا ان قوله عليه الصلوۃ والسلام
لا صلوۃ لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب قوله لا صلوۃ الا بفاتحة الكتاب اخص
من ذلك العموم وثبت ان تخصیص الماموم بالقرآن بخلاف حدانہم فوجب المصير الى تخصیص
عموم هذه الآية بهذا الخبر وهذا السؤال حسن فی التفسیر کثیر مطبوعہ مصر جلد الرابع
صفحة ۱۵۰ یعنی تیسرا اعتراض اور وہی اعتماد کیا گیا ہے کہ فقہانے اجماع کیا ہے کہ عموم قرآن
کی تخصیص نہیں واحد سے جائز نہیں تسلیم کرتے ہیں کہ اذا قرأ فی القرآن کا عموم واجب کہ ہاں
اس بات کو کہ جب امام قرات کرنے تو مقتدی چپ رہیں مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول
لا صلوۃ لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب اور یہ قول لا صلوۃ الا بفاتحة الكتاب
خاص ہے اس عموم سے اور یہ ثابت ہو چکا کہ عموم قرآن کی تخصیص خبر واحد سے ضروری نہیں
آیت کو اس حدیث سے خاص کر لینا چاہیے اور یہ اعتراض پسندیدہ ہے۔ دیکھو امام فخر الدین
رازی فی باب وجوب دیکھنا شافعی میں تاہم یہ تسلیم کیا کہ آیت قرآنی سے مقتدی کو امام کی قرات کے
وقت چپ ہنا ضروری ثابت ہوتا ہے مگر امام شافعی کا تقلید کیجئے جو بت دیا کہ آیت سے قرات فاتحہ خارج ہے
یعنی آیت فاتحہ کرنا چاہیے باقی چپ ہنا چاہیے سو اس قول امام رازی کا جواب آگے آتا ہے۔
تیسرا اعتراض یہ آیت اس حدیث نبوی سے مخصوص ہے یعنی مقتدی کو فاتحہ چھوڑ کر
اور کچھ نہیں پڑھنا چاہیے جیسا کہ ابھی امام رازی نے جواب دیا ہے اور قاضی بیضاوی
شافعی نے بھی یہی جواب دیا ہے جواب اول اولاً تو قرآن کی تخصیص ایسی حدیث سے
نہیں ہو سکتی یہ مسئلہ اصول میں کافی طور سے ثابت ہوا ہے اور یہ بات ظاہر بھی ہے کہ چون کہ

چپ رہیں

چپ رہیں

قرآن قطعی الثبوت ہے اور حدیث آحاد غیر مشرک کا ثبوت ظنی ہے پس ظنی کو یقینی کا مختصص نہیں
 کر سکتے تھانیا یہ حدیث خود مخصوص ہے یعنی مقتدی کے حق میں نہیں ہے اور اس کا بیان تفصیل
 اس حدیث کی بحث میں آیا ہے ہر نوع جب یہ حدیث دوسری حدیثوں سے مخصوص یا کم سے
 کم متعارض ہے تو قرآن پاک کے حکم کو کیا خاص کرے گی بلکہ خود وہ حدیث امام یا منفرد کے حق میں
 خاص ہوگی اس مقام پر محیی الدین اردو خوان نے بلاغ المبین صفحہ ۱۶۱ میں کیا جواب
 معقول دیا ہے فرماتے ہیں جواب اسکا یہ ہے کہ تفسیر حمانی میں اس آیت کی تفسیر یوں لکھی ہے
 جسکے رہو سو قرآن کے انجہ برادران اسلام ذرا اس الشتمندی کو دیکھو کہ محالہ الترنیل
 ورنہ مشورہ تفسیر عمادین کثیر سے قول معتبر مستند تو یہ ثابت ہوا ہے کہ یہ آیت دربار قرآن
 نماز کے اتوری اور لوگ قرات کرنے سے روکے گئے یہ حضرت تفسیر حمانی ایک غیر مشرک تفسیر
 کیا نقل کرتے ہیں کہ قرات کی ممانعت نہیں قرآن پاک پر ایسے ہیچوڑ حاشیے لگانا اور دوسرے
 یہ دعویٰ کہ تم تو قرآن و حدیث فقط مانتے ہیں دوسروں کے قول سے ہٹو غرض نہیں کتنی بڑی
 جرات ہے اس شخص نے بلاغ المبین کے صفحہ ۱۶۲ میں لکھا ہے کہ صحابی کا قول حجت نہیں ہے انصاف
 کا مقام ہے کہ قول صحابہ توجہ نہوا و تفسیر حمانی کا قول جو آیت کے عموم کے بھی خلاف تمام دوسری
 تفسیرین کے بھی خلاف شان دل کے بھی خلاف وہ قابل تسلیم اور آیت کا جواب اس سے دیا جاوے
 فموجباً من بشر الجمل والعناد والفساد چوتھا اعتراض اس آیت سے صرف نماز جہری میں
 قرات کی ممانعت نکلتی ہے کیونکہ آیت میں سننے کا حکم ہے اور سننا ستری نماز میں ممکن نہیں پس یہ آیت
 صرف اسی نماز سے متعلق ہوگی جس میں امام زور سے قرات کرتا ہے یعنی جہری تو خفیون کا دعا ہے کہ

چند
 خط

طور سے ثابت ہوا جواب آیت مذکورہ میں دو حکم مذکور ہیں ایک مستند اور دوسرا چپ رہنا بہتر
اسی واسطے تو دو حکم صادر ہوئے کہ ایک حکم یعنی مستند نماز بھری کے ساتھ خاص رہے اور دوسرا
یعنی چپ رہنا دونوں قسم کی نمازوں سے متعلق ہو چنانچہ یہی مطلب صاحب فتح القدیر
کی عبارت سے سابقاً منقول ہوا یہ کلام الہی ہے اسکا نقطہ تک بیکار نہیں اور ہر لفظ سے نیا
فائدہ اور جد احکم مستنبط ہوتا ہے یا بخوان اعتراف ہے آیت ایک دوسری آیت سے معارض
ہے نہ دونوں کا حکم سا قاطع ہوگا اور وہ آیت یہی فاقرا و اما تيسر من القرآن یعنی
پڑھو قرآن سے اس قدر کہ آسان ہو لیس اس آیت سے ثابت ہوا کہ مقتدی کو کچھ پڑھنا
پڑھنا چاہیے اور آیت واذ قرأ القرآن سے ثابت ہوا کہ مقتدی کو کچھ نہیں پڑھنا
چاہیے اور بالکل چپ رہنا چاہیے پس دونوں آیتیں آپس میں مخالف اور معارض ٹھہریں لہذا
دونوں کا حکم سا قاطع ہو جائے گا پس اس آیت سے مقتدیوں کا چپ رہنا ثابت ہوگا جواب
ان دونوں آیتوں میں کچھ تعارض نہیں مطلب کی غلط فہمی سے تعارض ثابت ہوتا ہے کیونکہ
فاقرا سے اس قدر معلوم ہوا کہ مقتدی سے بھی قراءت مطلوب ہے سو ہم کہتے ہیں کہ مقتدی
قراءت تو کرتا ہے مگر اسکی قراءت کیا ہے امام کا قراءت کرنا یہ تو خود ہیکور رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم نے بتا دیا کہ من صلی حلف الامام فقلۃ الامام لہ قراءۃ یعنی جو شخص امام
کے پیچھے نماز پڑھے تو امام کا قراءت کرنا یہی مقتدی کا قراءت کرنا ہے یعنی امام کی قراءت میں
مقتدی کی قراءت ہے پس مقتدی حکم آیت واذ قرأ القرآن چپ بھی ہے اور آیت فاقرا
کی تعمیل بھی کر رہا ہے اور سطر چہ کہ قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہوا علامۃ اللہ

چپ

چپ

چپ

عینی بنیامین لکھتے ہیں کہ ان قتل قوالہ علیہ السلام قراءۃ الامام لہ قراءۃ
 معارض لقوالہ تعالیٰ فاقروا فلا یجوز نزکہ بخبر الواحد قلت جعل المتقۃ
 قاسر یا بقراءۃ الامام فلا یلزم النزاع یعنی اگر کہے تو قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قراءۃ
 الامام لہ قراءۃ معارض ہی ساتھ قول اللہ تعالیٰ فاقروا کے پس نہیں جائز ہوگا جھوٹا اسکا
 خبر واحد سے کہیں گے ہم مقتدی قاری ٹھہرا یا گیا ہی بہ تدرات امام پس آیت کا چھوٹا
 نہیں لازم آیا کہ یہ ہو گیا کہ دونوں آیتوں میں تعارض نہیں ہی اور ہر ایک اپنے حکم پر
 باقی ہی اور یہ بھی ایک قاعدہ مسلمہ ہی کہ جب تعارض واقع ہو تو جہاں تک ممکن ہو جمع کر کے
 نہ یہ کہ دونوں کو ساقط کر دین چھٹا اعتراض آیت سے یہ ثابت ہوتا ہی کہ جب قرآن پڑھا
 جاوے تب جب پہنچا جاتیہ پس ممکن ہی کہ جب امام سکتہ کرے تو اس وقت مقتدی
 قراءت کرے پس اس وقت آیت کی مخالفت نہ لازم آوے گی چنانچہ اہل اعتراض کو امام فخر الدین
 نقشبندی نے احدی نقل کرتے ہیں لکھتے ہیں سلمنا ان اللفظ یفید العموم الا اننا نقول وجوب الایۃ
 وذلك لان عند الشافعی یمسکت الامام وحينئذ یقیء المأموم الفاتحة
 فی حال سکتۃ الامام كما قال ابو سلیمة للامام سکتان فاعتذر بالقراءۃ فی ایہا اشکت
 یعنی مجھے تسلیم کیا کہ لفظ عموم کا فائدہ دیتا ہی مگر ہم بموجب آیت کہتے ہیں اولیہ اس لیے کہ امام شافعی
 کہنے تک یہ امر کہ سکتہ کرے امام اور اس وقت مقتدی قراءت کرے امام کے سکتے ہیں
 جیسا کہ ابو سلمہ نے کہا ہی کہ امام کے لیے دو سکتے ہیں سو غنیمت سمجھو قراءت کو اون دونوں
 سے جس میں چاہو جواب اس اعتراض کا ہم کیوں دین خود امام رازی نے چند طرح سے

خبر
 چھٹا اعتراض

جواب

اسکا جواب دیا ہے چنانچہ ایک جواب ہم نقل کرتے ہیں وَلَقَدْ نَزَّلَ اَنْ يَقُولَ سُبْحٰنَ اَمَامٍ
 اَمَّا اَنْ نَقُولَ اِنَّهُ مِنَ الْوَاجِبَاتِ اَوْ لَيْسَ مِنَ الْوَاجِبَاتِ وَالْاَوَّلُ بَاطِلٌ بِالْاِجْمَاعِ
 وَالتَّانِي يَقْتَضِي اَنْ يَجُوزَ لَهٗ اَنْ لَا يَسْكُتَ فَتَقْدِيرُ اَنْ لَا يَسْكُتَ يَلْتَمِزُ اَنْ يَحْتَمِلَ
 قِرَاءَةَ الْمَأْمُومِ مَعَ قِرَاءَةِ الْاِمَامِ وَتِلْكَ تَقْضِي اِلَى تَرَاتُّبِ الْاِسْتِخْلَافِ وَلِی تَرَاتُّبِ السُّكُوتِ
 عِنْدَ قِرَاءَةِ الْاِمَامِ وَذٰلِكَ عَلٰی خِلَافِ النُّصْرِ (تفسیر کبیر مطبوعہ مصر جلد رابع صفحہ
 ۱۱۵) یعنی کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ امام کا سکوت واجب ہے یا نہیں واجب ہے واجب ہونا تو بالاجماع
 باطل ہے اور نہ واجب ہونا اس بات کا مقتضی ہے کہ امام کو نہ سکوت کرنا جائز ہو پس اس تقدیر پر
 کہ امام نہ سکوت کرے یہ لازم آوے گا کہ مقتدی امام کے ساتھ قراءت کرے اور یہ پونہ چاہتا ہے طرف
 چھوڑ دینے استماع کے اور طرف چھوڑ دینے سکوت کے امام کے پڑھ نیکے وقت اور نصیب
 قرآنی کے خلاف ہے اور اخیر میں امام رازی لکھتے ہیں فَتَبَّتْ اَنَّ هٰذَا السُّؤَالُ الَّذِیْ
 اَوْسَدَهُ الْوَاحِدُ یَغْبِرُ جَائِزٌ یعنی پس ثابت ہوا کہ یہ اعتراض جو واحدی لایا ناجائز ہے
 دیکھو امام رازی کی تحریر سے بھی واضح ہوا کہ جو شخص قراءت فاتحہ سیکھتے ہیں کرنے لگتا ہے اسکو
 یہ ضرور ماننا پڑے گا کہ قراءت فاتحہ مقتدی کو واجب ضروری نہیں ہے اسی واضح ہوا کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم سے دو سکتے ثابت ہیں ایک بعد تحریر اور قبل قراءت کے دوسرا الحمد بعد
 ختم کرنے کے بعد سو پہلے سکتے ہیں دعائے افتتاح وغیرہ پڑھی جاتی ہے جبکہ سب اماموں کے
 مذہب میں معمول ہے اگر کوئی مقتدی دعا کی جگہ قراءت فاتحہ شروع کر دے تو ہم اس قدر قراءت
 کو منع نہیں کریں گے جتنا کہ امام کی قراءت شروع ہو نیسے پہلے مقتدی کر لیا باقی دوسرا سکتا ہے

اوسکی صہیت شاہ ولی اللہ صاحب حجاب البالغہ میں تحریر فرماتے ہیں فَانَّ
الظَّاهِرَ اَنَّهَا كَانَتْ لِلتَّكْلِيفِ بِأَمِينٍ عِنْدَ مَنْ يَسِرُّ بِهَا اَوْ سَكَنَةً لَطِيفَةً تُمَيِّزُ
بَيْنَ الْفَاتِحَةِ وَآمِينَ لِمَا لَا يَشْتَبُهْ غَيْرُ الْقُرْآنِ بِالْقُرْآنِ عِنْدَ مَنْ يَجْهَرُ بِهَا اَوْ سَكَنَةً
لَطِيفَةً لِيَرُدَّ اِلَى الْقَارِئِ نَفْسَهُ يَعْنِي بِشَيْكٍ ظَاهِرٍ يَرِيَّهِ كَوْنُ آمِينَ كَقَوْلِهِ لِيَعْلَمَ
نَزْدِكُ بِوَأَمِينَ اَمْ سَكَنَةً اَمْ بِأَلَاكٍ خَفِيفَةٍ سَكَنَةً تَحْتَ وَاسْطَى تَمْيِيزُ كَرْنِ كَيْ غَيْرُ قُرْآنٍ كَوَقْرَانٍ
اَوْ شَخْصٍ كَنْزِدِكُ بِوَأَمِينَ زَوْرَسَ كَمَتَا بِأَلَاكٍ خَفِيفَةٍ سَكَنَةً تَحْتَ اِسْ لِي كَقَارِئِ كَا
وَمُتَّحَكَا نَفْسِ اِسْ اِسْ سَكَنَةً مِّنْ كَوَلِي قَرَارَتِ فَاتَحَكَا كَمَكَا اَوْ اَرْكَوَلِي شَخْصٍ اِسْ اِسْ اِسْ
اَلَيْفَتَا اَمْرًا كَثِيرًا كَقَوْلِهِ تَوَسُّعٌ مِّنْ مِّنْ اَبْ هَمَّ اَيْتِ كِي بَحْثِ كَوَضْعُ كَرْتِ مِّنْ اَوْ اِسْ اِسْ اِسْ
اَلْضَافِ اِبَاهِتِ مِّنْ كَمَ اَيْتِ مِّنْ تَاوِيلِ مِّنْ كَوَلِي اَوْ اَرْطَحِكُ اَرْطَحِكُ اَصْلِي مَعْنَى كَوَلِي لِيَتَاوَلِي
يَهْجِي وَاضَحٌ هُوَ كَمَنْ غَيْرُ مَقْلُودٍ كَمَ اَعْتَرَا ضَاتِ كَوَلِي تَفْصِيلِ مِّنْ ذَكَرَ كَمَا يَهْجِي كَمَبْثِ
غَيْرُ مَقْلُودٍ كَوَلِي اَوْ سَكَنَةٍ خَيْرٌ نَّوَلِي كَمَبْثِ مَجْهَرِي وَاعْتَرَا ضَاتِ بِاَبْرَهَامَ اَبْثِ هُوَ اِجْمَاعُ اَبْثِ
وَكَيْفِي كَمَبْثِ اَبْثِ سَوَّلَ اَبْثِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَمَبْثِ اَبْثِ مَعْنَى اَبْثِ اَبْثِ اَبْثِ اَبْثِ
صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَبْثِ مِّنْ صَلَوَاتٍ جَمْعُ فِيهَا بِالْقِرَاءَةِ فَقَالَ هَلْ قَرَأَ
مَعِيَ اَحَدٌ مِّنْكُمْ اَبْثِ فَقَالَ رَجُلٌ نَعَمْ يَا رَسُولَ اللّٰهِ قَالَ اِنِّي اَقُولُ مَا لِي اَنَا
اَلْقُرْآنُ قَالَ فَاَنْتُمْ هَلْ لَنَا عَنِ الْقِرَاءَةِ مَعَ رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّي اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَمَا يَجْهَرُ فِيهِ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّي اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَبْثِ اَبْثِ اَبْثِ اَبْثِ اَبْثِ اَبْثِ
سَمِعْتُ اَذَلِكَ مِّنْ رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّي اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ زُرْمِي شَرِيفٍ وَمَوْطِئِي مُحَمَّدٍ

وابن ماجہ والبوداؤد ونسائی وقال اللزمذی حسن یعنی ابوہریرہ رضی اللہ عنہ
 سے روایت ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک نماز سے پھرے حسین قرات
 اپنے زور سے فرمائی تھی پس کہا آپ نے کیا تم لوگوں میں سے کہیں میرے ساتھ قرات
 کی ہو ایک شخص نے عرض کی ہاں یا رسول اللہ آپ نے فرمایا کہ میں کہتا ہوں مجھ سے کہوں
 تنازع کیا جاتا ہو قرآن میں راوی کہتا ہے کہ میرے لوگ باز آئے قرات کر نیے آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز چری میں جبکہ یہ بات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی
 اس حدیث سے ثابت ہوا کہ نماز چری میں قرات کرنا مقتدیوں کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ناگوار
 گذرا اور صحابہ نے قرات کرنا بالکل چھوڑ دیا اس حدیث کا جواب غیر متقدمین نے چند
 طرح دیا ہے پہلا یہ فقرہ فانتہی الناس الخ یعنی لوگ قرات سے باز آنے نہ چری کا
 قول ہی جیسا کہ بہت سے محدثین نے لکھا ہے پس مرفوع منوال مذابہ حدیث ثبت نہ ہوگی جواب
 ہمارا استدلال تو قول نہری پر ہی نہیں ہمارا استدلال تو قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر
 ہی یعنی حالی انا نزع القرآن پر جبکہ صاف مطلق ہے کہ مقتدی کو قرات نہیں کرنا
 چاہیے جیسا کہ ہم آگے ثابت کریں گے اور جس کے مطابق صحابہ نے قرات کرنا چھوڑ دیا۔
 دوسرا مقتدی آہستہ قرات کرے گا پس اس وقت تنازع نہ واقع ہوگا۔ بلاغ المبین
 والے حضرت ترمذی سے نقل کرتے ہیں کہ اس آیت سے قرات خلف اللام کا منع ہونا نہیں
 حکم کیا کیونکہ یہ روایت ابوہریرہ سے مروی ہے اور انھیں نے جب اس حدیث کو روایت کیا
 کہ من صلی صلوۃ لم یقرأ فیہا بام القرآن فہی خدایع غیر تمام (ترجمہ)

غیر متقدمین کا جواب اول

جو شخص ایسی نماز پڑھے کہ اوس میں الحمد نہ پڑھتی تو وہ نماز ناقص ہے۔ تو اونسے سوال ہوا کہ
امام کے پیچھے کیا کیا جاوے پس ابو ہریرہ نے جواب دیا کہ اقرأ فی نفسک یعنی اپنے
جی میں پڑھو۔ تو معلوم ہوا کہ قرات خلف الامام منع نہیں ہے کیونکہ اگر منع ہوتا کلتا تو ابو ہریرہ
آہستہ پڑھنے کا حکم کیوں دیتے۔ انھیں بلاغ المبین کے متبع محمد العصر بیان سلامت اللہ
جیرا چھوڑی رسالہ میں ان الحق کے منقولہ میں اس حدیث کا جواب دیتے ہیں اور لکھتے
ہیں یا کہ مقتدی آہستہ پڑھے گا کما قال ابو ہریرہ اقرأ بها فی نفسک یا فارسی رواہ مسلم
تو کسی طرح تنازع ثابت نہیں ہو سکتا۔ جواب پہلے تو ہم منازعت کا لفظ جو حدیث میں وارد
ہوا اس کے معنی لکھتے ہیں بجز اصل جواب عرض کریں گے علامہ زرقانی اس حدیث کی شرح
میں لکھتے ہیں قال ابو عبد الملك ای اذا جهرت بالقراءة فان قرأتهم ورائی
فکما نمتا نزعونی فی القرآن الذی اقرأولکن انضیق او قال الباجی ومعنی
من انزعتم فله ان لا یفردوه بالقراءة ویقرؤا معه زرقانی شرح بیوطا جلد اول
مطبوعہ مصر صفحہ ۱۶۱ یعنی کہا ابو عبد الملك نے مطلب یہ کہ جب میں نے پڑھا زور سے پس
اگر تم نے میرے پیچھے پڑھا تو گویا جھگڑا کیا قرآن میں کہ جسکو میں پڑھتا ہوں لیکن ہاں جبکہ
رہو تم لوگ اور کہا باجی نے منازعت کے معنی اونکے ساتھ یہ ہیں کہ اونکو تنہا نہ پڑھنے دیں
اور اونکے ساتھ خود بھی پڑھیں پس جو معنی منازعت کے ہیں وہ ہر حالت میں پاسے
جاتے ہیں خواہ مقتدی زور سے پڑھے خواہ آہستہ سے جیسا کہ ابو عبد الملك و علامہ
باجی سے مذکور ہوا اور یہی وجہ ہے کہ صحابہ نے قطعاً قرات کرنا نماز بھری میں چھوڑ دیا

نہ کہتے تھے نہ زور سے اچھے اگر زور سے پڑھا صرف منع ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ سے یہ فرماتے کہ تم لوگ بالکل قرات مت چھوڑو بلکہ آہستہ پڑھا کرو اور قاضی ابن عبد البر کی سند سے علامہ زرقانی کہتے ہیں وعموم الحدیث یقتضی ان لا یجوز القراءۃ مع الامام اذا جهر باہم القرآن ولا غیر ہذا زرقانی شرح موطا جداول صفحہ ۱۶۲ یعنی عموم حدیث اس بات کو چاہتا ہے کہ قرات کرنا امام کے ساتھ ناجائز ہے جب امام زور سے قرات کرے نہ احمد مدثر پڑھنا جائز ہے نہ دوسری چیزیں جب ثابت ہوا کہ مطلب حدیث کا یہ ہے کہ مقتدی کو کسی طرح پڑھنا بچا ہے تو قول ابو ہریرہ کا جواب سنو یہ قول ابو ہریرہ کا ہے جی میں پڑھو او سوقت کا بھی جب انھوں نے یہ حدیث روایت کی تھی من صلی صلواتہم ائما اور یہ حدیث جو منلوٹ کی بنیے نقل کی ہو او سوقت ابو ہریرہ نے یہ نہیں فرمایا تھا پس دوسری حدیث کے مطلب کو جو حضرت ابو ہریرہ نے بیان کیا تھا اس حدیث میں ملانا بالکل تاویل ہی قطع نظر اسکے بہت سے صحابہ نے جو مطلب حدیث کا سمجھا اور جسکی بنا پر سطلق قرات کو ترک کر دیا او سکونہم لین یا ایک ابو ہریرہ کے قول کو ابھر یہ بھی مسلم نہیں کہ قرات فی النفس آہستہ پڑھنے کو کہتے ہیں کیونکہ بہت سے علماء یہ بھی معنی دیتے ہیں کہ نفس میں قرات کرو یعنی اہم جو پڑھے او سکونہم کر دے اور سوچ چنانچہ عیسیٰ ابن نافع سے یہ قول علامہ زرقانی نے نقل کیا ہے کہ مراد دل سے سوچنا ہی بغیر اس کے کہ زبان سے پڑھے اسی قول پر یہ اعتراض کہہ سکتے کہ تکیہ قرات نہیں کہہ سکتے صحیح نہیں کیونکہ عام طور پر قرات تمکین میں مگر قرات نفسی کہہ سکتے ہیں جس طرح سے سوچے اور دوحا و ہرین کہتے ہیں مکمل ہی مل میں باتیں کرتا ہی غرض حدیث

جو حکم صاف طور سے نکلتا ہے اور میں تاویلات سے کاروائی کرنا غیر منقولہ گوارا کرین تو کرین مگر ہم چوتھے
 نہیں کرتے تفسیر مقتدی امام کے سکتے ہیں قراءت فاتحہ کرے گا تو متنازع نہ واقع ہو گا میان
 سلامت احمد نے نیز ان الحق میں متنازع کو یوں ہی رفع کیا ہے اور اس پر ایک حدیث کشف الغمہ
 سے جس میں اکثر ضعیف اور بے سند حدیثیں منکور ہیں نقل کی ہے جس کا ترجمہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی
 علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو امام رکھتا ہو وہ امام کے سکنات میں پڑھے جو اب ہر چند اس عمر فرکا
 جواب تو آیت کی محبت میں گذر چکا اور وہاں ثابت ہوا کہ سکتے ہیں قراءت غیر ممکن ہے یعنی
 فاتحہ بطور وجوب ادا نہیں ہو سکتا مگر محلو اپنے مجتہد باطل بیان سلامت اللہ سے پوچھنا ہے کہ کیوں
 صاحب اگر کشف الغمہ والی حدیث آپ کے نزدیک صحیح ہے تو پھر قراءت فاتحہ کو واجب کیوں
 کہتے ہو کیونکہ حدیث سے تو ثابت ہوا کہ سکتے ہیں پڑھو اور سکتے کچھ امام پڑھنا واجب ہی نہیں
 پھر آپ قراءت فاتحہ جسکو واجب بتاتے ہیں کیونکر ادا کیجیے گا ہمارے مجتہد صاحب بھی تو ثابت
 رسیدہ ہیں اس واسطے ایسی غلطی کا مضایقہ نہیں شہر بنو ز طفلی و از نوش و نیش بخبری ۱۰
 ز عشق ماجہ کہ از حسن خویش بخبری ۱۱ خیر اب دوسری حدیث سنئے عن ابی ہریرۃ عن
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال انما جعل الامام ليعلم به فاذا اكبر فلكبر واذا
 قرأ فانصتوا (رواہ ابو داؤد و النسائی) یعنی ابو ہریرہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا
 کہ جب کہ فرمایا اپنے امام اس لیے بنایا گیا ہے کہ تم لوگ اس کی اقتدا کرو پس جب وہ تم کو کلمہ
 کہو اور جب وہ پڑھے تو جھپکے رہو۔ اس حدیث سے صاف ثابت ہوا کہ مقتدی کو کسی نماز میں
 خواہ وہ سہری ہو خواہ جبری امام کے پیچھے کچھ نہیں پڑھنا چاہیے اور جب رہنا چاہیے۔

اس حدیث سے ادا قرآنی القرآن فاستمعوا له وانصتوا کے مطلب کی کافی توضیح ہو جاتی ہے جیسا کہ سابقاً قاضی ابن عبد البر کے قول سے بحوالہ زر قانی ثابت ہوا اس حدیث کے معنی چونکہ صاف صاف حنفیوں کے مدعا پر دلالت کرتے ہیں اس واسطے حضرت غیر مقلدین اویس کے ضعیف ثابت کرنے پر آمادہ ہوئے چنانچہ میان محی الدین نے بلغ المبین میں اور اخصین کے ہم سبق مولوی سلامت اللہ نے میزان الحق میں ابو داؤد سے نقل کیا ہے کہ یہ فقرہ حدیث کا وہم ہے و ادا قرآ فاستمعوا اور یہ وہم ابو خالد سے ہوا ہے ہمارے مجتہد العصر صاحبوں کی مبین تک رسائی تھی انکو کیا ابو داؤد ہی کا قول غنیمت معلوم ہوا اچھا ہم انکو اور محدثین کے اقوال بھی بتاتے ہیں یہی نے سنن کبیر میں یحییٰ بن سعید ابن ابی حاتم رازی و دارقطنی الحافظ ابو علی نیشاپوری سے نقل کیا ہے کہ یہ فقرہ و ادا قرآ فاستمعوا محفوظ نہیں اور کہا ابو علی نے یہ فقرہ مذکور صحیح اور محفوظ نہیں اس میں سلیمان تمیمی نے اصحاب قتادہ سے مخالفت کی ہے (دیکھو نووی شرح صحیح مسلم جلد ثانی مطبوعہ مصر صفحہ ۲۸) اب تو ہمارے حضرات غیر مقلدین بہت خوش ہو جائیں گے کہ یہ فقرہ ضعیف ثابت ہو گیا اگر انکو جواب سننا چاہیے واضح ہو کہ اصل اعتراض دو امر پر مبنی ہے ایک یہ کہ ابو خالد نے وہم کیا ہے اور دوسرا یہ کہ سلیمان تمیمی نے اور اصحاب قتادہ مخالفت کی ہے یعنی یہ فقرہ قتادہ کے اور اصحاب نے روایت نہیں کیا ہے سو امر اول کا جواب تو یہ ہے کہ ابو خالد احمر و شخص ہے جس سے بخاری و مسلم سند لے رہے ہیں چنانچہ حافظ منذری نے اپنے مختصر میں ابو داؤد پر اعتراض کیا ہے اور لکھا ہے وهذا فیہ نظر فلن باخلا لا حرا

۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

نہ کہ اسے پڑھتے تھے نہ زور سے اچھے اگر زور سے پڑھنا صرف منع ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے
 سے یہ فرماتے کہ تم لوگ بالکل قرات مت چھوڑو بلکہ آہستہ پڑھا کرو اور قاضی ابن عبد البر
 کی سند سے علامہ زر قانی لکھتے ہیں وعموم الحدیث یقتضی ان لا یجوز القراءة
 مع الامام اذا جهر بام القرآن ولا غیر ہذا زر قانی شرح مؤطا جلد اول صفحہ ۱۶۲
 یعنی عموم حدیث اس بات کو چاہتا ہے کہ قرات کرنا امام کے ساتھ ناجائز ہے جب امام زور سے
 قرات کرے نہ الحمد للہ پڑھنا جائز ہے نہ دوسری چیز جس جب ثابت ہوا کہ مطلب حدیث کا یہ ہے
 کہ مقتدی کو کسی طرح پڑھنا چاہیے تو قول ابو ہریرہ کا جواب بخیر یہ قول ابو ہریرہ کا اپنے
 ہی میں پڑھو اور سوقت کا بھی جب انھوں نے یہ حدیث روایت کی تھی من صلی صلوۃ
 الخ اور یہ حدیث جو منفلت کی ہے نقل کی ہے اور سوقت ابو ہریرہ نے یہ نہیں فرمایا تھا پس دوسری
 حدیث کے مطلب کی جو حضرت ابو ہریرہ نے بیان کیا تھا اس حدیث میں ملانا بالکل تاویل ہی
 قطع نظر اسکے بہت سے صحابہ نے جو مطلب حدیث کا سمجھا اور جسکی بنا پر سطلق قرات کو ترک
 کر دیا اور سکونہم لین یا ایک ابو ہریرہ کے قول کو اصر یہ بھی مسلم نہیں کہ قرات فی النفس آہستہ
 پڑھنے کو کہتے ہیں کیوں کہ بہت سے علماء یہ بھی معنی لیتے ہیں کہ نفس میں قرات کرو یعنی امام
 جو پڑھے اور سکونہم کر دے اور سوچ چنانچہ عیسیٰ ابن نافع سے یہ قول علامہ زر قانی نے
 نقل کیا ہے کہ مراد دل سے سوچنا ہی بغیر اس کے کہ زبان سے پڑھے باقی اس قول پر یہ اعتراض کہ غلو
 کہ نیکو قرات نہیں کہہ سکتے صحیح نہیں کیونکہ عام طور پر قرات تکبیر میں مگر قرات نفسی کہہ سکتے
 ہیں جس طرح سے سوچے اور دوحارہ میں کہتے ہیں مکمل ہی دل میں باتیں کرتا ہی غرض حدیث سے

جو حکم صاف طور سے نکلتا ہے اور ہمیں تاویلات سے کاروائی کرنا غیر منطقی ہوگا اگر کرین تو کرین مگر ہم چاہتے ہیں کہ ہمیں اس مسئلہ پر امام کے حکم سے قناعت کرے گا تو تنازع نہ واقع ہوگا یہاں سلامت احمد نے میزان الحق میں تنازع کو یوں ہی رفع کیا ہے اور اس پر ایک حدیث کشف الغمہ سے جس میں اکثر ضعیف اور بے سند حدیثیں منکور میں نقل کی ہیں جس کا ترجمہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو امام رکھتا ہو وہ امام کے سکات میں بڑے جواب ہر جہد اس عمر افترا کا جواب تو ایت کی بحث میں گذر چکا اور وہاں ثابت ہوا کہ سکات میں قناعت غیر ممکن ہے یعنی فاتحہ بطور وجوب ادا نہیں ہو سکتا مگر ہم کو اپنے مجتہد باطل سیان سلامت احمد سے پوچھنا چاہیے کہ کیوں صاحب اگر کشف الغمہ والی حدیث آپ کے نزدیک صحیح ہے تو پھر قناعت فاتحہ کو واجب کیوں کہتے ہو کیونکہ حدیث سے تو ثابت ہوا کہ سکات میں پڑھو اور سکتہ کچھ امام پر تو واجب ہی نہیں پھر آپ قناعت فاتحہ جسکو واجب بتاتے ہیں کیونکر ادا کیجیے گا ہمارے مجتہد صاحب بھی تو ملت رسدہ ہیں اس واسطے ایسی غلطی کا مضائقہ نہیں شعر ہنوز طفلی و از نوش وین بخبری ۱۰۰ ز عشق ما چہ کار حسن خویش بخبری ۱۰۱ خیر اب دوسری حدیث سینے عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال انما جعل الامام ليعوّم به فاذا کبر فکبروا و اذا اقرأ فانصتوا (رواہ ابو داؤد و النسائی) یعنی ابو ہریرہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا کہ آپ کی ہر کہ فرمایا اپنے امام اس لیے بنایا گیا ہے کہ تم لوگ اس کی اقتدا کرو پس جب وہ کہے کہ توبہ کی کہو اور جب وہ تم سے توجہ کرے کہو۔ اس حدیث سے صاف ثابت ہوا کہ مقتدی کو کسی نماز میں خواہ وہ تہری ہو خواہ جہری امام کے پیچھے کچھ نہیں پڑھنا چاہیے اور جب رہنا چاہیے۔

اس حدیث سے اذافرئی القرآن فاستقوا الله وانصتوا کے مطلب کی کافی توضیح ہو جاتی ہے جیسا کہ سابقاً قاضی بن عبد البر کے قول سے بحالہ زرقانی ثابت ہوا اس حدیث کے معنی چونکہ صاف صاف حنفیوں کے مدعا پر دلالت کرتے ہیں اس واسطے حضرت غیر مقلدین اس کے ضعیف ثابت کرنے پر آمادہ ہوئے چنانچہ میان محی الدین نے بلغ المبین میں اور انھیں کے ہم سبق مولوی سلامت اللہ نے میزان الحق میں ابوداؤد سے نقل کیا ہے کہ یہ فقرہ حدیث کا وہم ہے و اذافرأ فانصتوا اور یہ وہم ابو خالد سے ہوا ہے ہمارے مجتہد العصر صاحبون کی بہن تک رسائی تھی ان کو ایک ابو داؤد ہی کا قول غنیمت معلوم ہوا اچھا ہم ان کو اور محدثین کے اقوال بھی بتاتے ہیں یہی حق سنن کبیر میں یحییٰ بن معین ابو حاتم رازی دارقطنی الحافظ ابو علی نیشاپوری سے نقل کیا ہے کہ یہ فقرہ و اذافرأ فانصتوا محفوظ نہیں اور کہا ابو علی نے یہ فقرہ مذکور صحیح اور محفوظ نہیں اس میں سلیمان ثمالی نے اصحاب قتادہ سے مخالفت کی ہے (دیکھو نووی شریح صحیح مسلم جلد ثانی مطبوعہ مصر صفحہ ۲۸) اب تو ہمارے حضرات غیر مقلدین بہت خوش ہو جائیں گے کہ یہ فقرہ ضعیف ثابت ہو گیا مگر ان کو جواب سننا چاہیے واضح ہو کہ اصل اعتراض دو امور پر مبنی ہے ایک یہ کہ ابو خالد نے وہم کیا ہے اور دوسرا یہ کہ سلیمان ثمالی نے اور اصحاب قتادہ مخالفت کی ہے یعنی یہ فقرہ قتادہ کے اور اصحاب نے روایت نہیں کیا ہے سو امر اول کا جواب تو یہ ہے کہ ابو خالد احمد و شخص ہے جس سے بخاری و مسلم سند ملے ہیں چنانچہ حافظ منذری نے اپنے مختصر میں ابوداؤد پر اعتراض کیا ہے اور لکھا ہے و هذا فيه نظر فان ابا خلد لا احصا

۴
نسخہ
مکتبہ
مدرسہ
الہدیہ

هذا هو سليمان بن حبان وهو من الثقات الذي احتج به البخاري
ومسلم ومع هذا لم ينفرد بهذا الزيادة بل تابعه عليه ابو سعيد محمد بن سعد الانصاري
وكيفون بنا یہ مطبوعہ نول کشوری صفحہ ۱۱۷ یعنی ابو داؤد کے قول میں بحث ہو کہ چونکہ ابو خالد حم
یہ وہی سلیمان بن حبان ہے اور وہ ایسا ثقہ ہے کہ بخاری و مسلم نے اس سے استدلال کیا ہے اور
بچرہ اکیلا بھی نہیں ہے اس فقرے کے برصافے میں بلکہ اسکی متابعت کی ہے ابو سعید محمد
بن سعد انصاری نے اور علامہ مارونی الجوزی النقی میں ابو خالد احمد ثقہ اور مستند ثابت
کر کے لکھتے ہیں وبهذا يظهر ان العواهل ليس من ابي خالد كما زعم ابو داؤد
یعنی اس سے ظاہر ہوا کہ وہم ابو خالد سے نہیں ہوا ہے جیسا کہ ابو داؤد کو شبہ ہوا باقی امر ثانی کی یہ
کیفیت ہے کہ سلیمان تمیمی نے سبکی مخالفت بھی نہیں کی الجوزی النقی میں ہے وقد تنا
علی روايته سعيد بن ابی عروبة وعمر بن عامر فرواه عن قتادة كذلك
اخرجه البيهقي من حديث سالم بن نوح عنهما فبطل قول ابی علی خالف
اصحاب قتادة كلهم یعنی سلیمان تمیمی کی روایت پر متابعت کی ہے سعید بن ابی عروبة
وعمر بن عامر نے پس اس طرح قتادہ سے روایت کی ہے نکالا اسکو بیہقی نے سالم بن
نوح کی حدیث سے اون دونوں سے یہ باطل ہوا ابو علی کا یہ قول کہ سلیمان سب اصحاب قتادہ
سے مخالفت کی ہے اب ہم حدیث کی صحت اور دوسری قوی دلیلوں سے ثابت کرتے ہیں —
مسلم شریف میں اس فقرے کی نسبت لکھا ہے عندی صحیح یعنی یہ فقرہ میرے نزدیک
صحیح ہے (کیونکہ مسلم شریف مع نووی مطبوعہ مصر جلد ثانی صفحہ ۲۸) اور یہ مسلم ہو چکا کہ حدیث کے

فے الاحکام قد روی عنه اهل النقل و قبلوه واجتواہ یعنی کہا سا جی نے کہ وہ
 سچے ہیں اور دلیل میں احکام میں روایت کی اوئے نقل والوں نے اور قبول کیا او کو اور محبت بکری ہی
 اوئے عرض و دونوں طریقے کیجی اور متحد ہیں اسی واسطے پہلے طریقے کو علامہ ابن العمام لکھتے
 ہیں واسناد حدیث جابر الاول صحیح علی شرط الشخیخ یعنی جابر کی پہلی حدیث کی
 اسناد صحیح ہے بخاری و مسلم کی شرط پر اور طریقہ ثانی کی نسبت ابوجہر النفی میں ہے ہذا
 سند صحیح یعنی یہ سند صحیح ہے بیان ابی حضرت غیر مقلدین مطالب حدیث میں جب کوئی تصریح
 نہ کر سکے تو حدیث کو ضعیف ثابت کرنے پر آمادہ ہوئے اوئے اعراض کی تفصیل یہ کہ اس حدیث
 کو دارقطنی نے بہت طریقوں سے روایت کیا ہے اور ہر طریقے کو ضعیف لکھا ہے چنانچہ متقی الاخبار
 میں ہے کہ اس حدیث کے سب طریقوں کو دارقطنی نے ضعیف ثابت کیا ہے اور حافظ ابن حجر نے
 بھی تلخیص میں لکھا ہے کہ اس کے سب طریقے معقول و ضعیف ہیں اور بیہقی نے لکھا ہے کہ حدیث مزکورہ
 نہیں ثابت ہے البتہ مرسل ثابت ہے جو اب اصل یہ ہے کہ دارقطنی نے سب
 طریقوں کو مفصلاً ضعیف لکھا ہے پس اصل ضعیف کہیوالا دارقطنی ہے اور باقی
 حضرات اسی کی سند لاتے ہیں یا وہی وجہ ضعیف بیان کرتے ہیں جو دارقطنی نے
 ذکر کی ہے پس آؤ دیکھیں کہ وہ طریقہ جو موطاسے منقول ہوا او کو
 دارقطنی نے کیوں ضعیف لکھا ہے دارقطنی اس طریقے کی نسبت لکھتے ہیں کہ وہذا الحدیث
 لم یسندہ عن جابر بن عبد اللہ غیر ابی حنیفۃ والحسن بن عمارۃ و ہما ضعیفاً وقتاً
 مرواہ سفیان الثوری و ابوالاحوص شعبۃ و اسرائیل و غریب و ابو خالد سفیان

ابن عیینہ وغیرہم عن موسیٰ بن ابی عائشہ عن عبد اللہ بن شداد عن النبی
صلی اللہ علیہ وسلم ہر سلا و ہوا الصواب اب اس عبارت میں دارقطنی نے
دو وجہ ضعف حدیث کی بیان کی ایک یہ کہ اس حدیث کو جابر بن عبد اللہ کی سند سے بجز
ابو حنیفہ اور حسن بن عمارہ کے اور کسی نے نہیں بیان کیا اور ابو حنیفہ و حسن بن
ہین سو یہ وجہ ضعف تو ایسی ہے کہ خود دارقطنی پر اعتماد باقی نہیں رہتا کیا معنی کہ امام ابو حنیفہ
صاحب کو ضعیف کہنا کتنی بڑی غلطی ہو اس وجہ سے علما نے صاف لکھا ہے کہ دارقطنی کی
نسابت بے ادبی اور بیباکی ہے چنانچہ علامہ بدر الدین عینی اور علامہ ابن العمام اور
عبد العالی بحر العلوم و دیگر علما نے دارقطنی کی گرفت کی ہر افسوس کہ یہ رسالہ مختصر لکھنا منظور
ہو ورنہ ہم فضائل امام اور اذکار کا ثقل اور عادل ہونا بہت سی کتابوں میں ثابت کرتے ملاحظہ فرمائیے
تبلیغ الصغیر مصنفہ حافظ جلال الدین سیوطی و تاریخ ابن خلکان اور
خیرات الحسان و احیاء العلوم کبیر رجوع کریں اور فضائل امام کو ملاحظہ فرمائیے
یہ بھی واضح ہو کہ ایسے اماموں کی شان میں اس قسم کے اعتراضات سے کچھ خلل نہیں پڑتا
ورہ کسی امام پر اعتبار نہ رہے یحییٰ بن معین نے امام شافعی کی نسبت اور شعبی نے
امام نخعی پر اور ابن ابی ذویب نے امام مالک جرح و قدح کی ہے مگر اس سے اون حضرات کا
ضعیف الروایہ ہونا ثابت نہیں ہوتا پس ظاہر ہوا کہ یہ وجہ ضعف حدیث کی ہر گز صحیح
نہیں ہو سکتی باقی دوسری وجہ ضعف کی دارقطنی نے یہ بیان کی ہے کہ اس حدیث کو سفیان
ثوری و ابوالاحوص و شعبہ و اسرئیل و شرک و ابو خالد و غیرہم نے مسلول روایت کیا ہے

دم فروعاً پس یہ حدیث مرفوع نہ ہوگی مگر یہ اعتراض بھی بالکل بے بجا ہے چنانچہ علامہ ابن الہمام نے اس حدیث کا اور طریقوں سے مرفوعاً مرفوع ہی ہونا ثابت کر کے لکھا ہے فضولہ و عسفیکن و شریک و جریرو ابو الزبیر فہو ہا لہ طرق الصیحة فیطل عدہ فہمین لم یرفعه یعنی ان لوگوں نے سفیان و شریک و جریرو ابو الزبیر اس حدیث کو صحیح طریقوں سے مرفوع روایت کیا ہے پس ان لوگوں کا او نہیں شمار کرنا جنہوں نے رفع نہیں کیا ہے باطل ہے اولاً (دیکھو فتح القدیر جلد اول صفحہ ۱۳۹ غرض اولاً تو امام ابو حنیفہ صاحب کے سوا ابھی دوسرے راویوں نے اس حدیث کو مرفوع روایت کیا ہے چنانچہ دوسرا طریقہ جو ہے مصنف ابن ابی شیبہ سے نقل کیا مرفوع ہے بلکہ امام ابن الہمام نے بھی وہ طریقہ نقل کیے ثانیاً دوسرے راویوں نے نہ بھی روایت کی ہوتی تو بھی صرف امام ابو حنیفہ صاحب کا روایت کرنا کافی تھا واضح ہو کہ غیر مقلدین زبانی دعوا عدم تقلید کا کرتے ہیں ورنہ دراصل ان سے زیادہ مقلد کوئی نہیں ایک ذرا کسی سے سن پایا کہ یہ حدیث ضعیف ہے تو پھر اب تحقیق سے انکو کچھ غرض نہیں رہتی دیکھتے ہیں کہ فی الواقع بھی وہ ضعف پائی جاتی ہے یا نہیں اب ہم غیر مقلدوں کی طرف سے جو حدیثیں پیش ہیں ان کا ذکر کریں گے اور تحقیق اور تدقیق کے مراتب طے کریں گے واضح ہو کہ جو حدیثیں غیر مقلدوں کی طرف سے پیش ہیں وہ دو قسم کی ہیں ایک جنہیں عام طور سے وجوب قراءت فاتحہ کا ذکر ہی مثلاً یہ حدیثیں کا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة ال کتاب یعنی اس کی نماز نہیں ہوتی جو احمد سند بڑے یا یہ حدیث من صلی صلوة لم یقرأ فیہا باہا القرآن فہی خلیج لکنا یہ حدیثیں صحیح اور محکم تسلیم کریں اس سے ان کا مدعا نہیں ثابت ہوتا کیونکہ وہ ہم سے کہتے ہیں قراءت فاتحہ ہر شخص کو چاہیے مگر یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بتا دیا کہ جو شخص تہجد ہی ہو اس کی قراءت یہ ہو کہ امام قراءت کرے یا نہیں

بھی مشرعات کرتا ہی مگر اوس طور پر کہ اوسکے لیے جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا یعنی امام کی قرات سے نہ خامں اپنی قرات سے چنانچہ جابر بن عبد اللہ صحابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و امام احمد بن حنبل و دیگر علمائے بھی یہی سمجھا ہی ترمذی شریف میں مروی و امام احمد بن حنبل فقال معنی قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب اذا کان وحده و احتجہ بحديث جابر بن عبد اللہ حيث قال من صلی رکعة لم یقرأ فیها بام القرآن فلم یصل الا ان یقول و ساء الامام قال احمد فہذا رجل من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ١٠ قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب ان هذا اذا کان وحده یعنی لیکن امام احمد بن حنبل نے پس کہا اگر اس قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معنی لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب (یعنی اوسکی نماز نہ ہوتی جو الحمد نہیں پڑھے) یہ ہیں کہ جب کوئی شخص کسی نماز پڑھے (یعنی مقتدی خود قرات کرنا ضروری نہیں ۱۰ اور استدلال کیا حدیث جابر سے کہ کسا او یضون نے جو شخص کوئی رکعت بغیر الحمد سے پڑھے تو نماز نہ ہوگی مگر کہ وہ امام کے پیچھے ہو کہ امام احمد بن حنبل نے بینہ یعنی جابر بن عبد اللہ اب صحابی ہیں ان صلی اللہ علیہ وسلم کے مطلب کا لا غمضت کی حدیث لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب کا کہ یہ جب ہو کہ پڑھنے تنہا ہو اور حضرت عبد اللہ بن عمر سے جو بڑے صحابی اور نہایت شیع سنت تھے جب سوال ہوا کہ قرات خلف الامام آپ کیا فرماتے ہیں تو آپ نے کہا تکفیک قراءة الامام یعنی تمہکو امام کا پڑھنا کافی ہے حضرت عبد اللہ بن جبریل نے کہا کہ سبکفیک الامام یعنی اسکی امام کافی ہو چکی ہو امام محمد صلی اللہ علیہ وسلم ۱۱

خاص کر کے جب خود انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرما دیا کہ اوسکو امام کی قراءت کافی ہو تو اس حدیث کا جو غیر مقلدون کی طرف سے پیش ہر مطلب بھی ظاہر ہو واضح ہو گیا۔ اور زیادہ تر توضیح اس مطلب کی اقوال صحابہ سے ہو گئی اب رہی وہ حدیث جس میں تبصریح قراءت فاتحہ کا حکم مقتدی کے لیے ظاہر ہو رہا ہے عن عباۃ بن الصامت قال صلی اللہ علیہ وسلم لا یصلی الا بعد ان یقرأ فاتحۃ قلنا یا رسول اللہ قلنا یا رسول اللہ القلاءۃ فلما انصرف قال انی اراکم تقرؤن ورساء اما مکرم قال قلنا یا رسول اللہ رئی ولسو قال لا تفعلوا الا یام القرآن فانہ لا صلوة لمن لم یتقرأ بہ لا تزدی سواہ یعنی عبادہ روایت ہے کہ نماز پڑھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صبح کی پس گران ہوا آپ پر پڑھنا پس جب بھرے آپ تو فرمایا کہ میں دیکھتا ہوں کہ تم لوگ امام کے پیچھے قراءت کرتے ہو کہ عبادہ نے آپ کی اس بات کو گون نے ہاں بجا اسے رسول اللہ آپ نے فرمایا کہ نہ پڑھو مگر الحمد للہ کیون کہ بے اس کے نماز نہیں ہوتی۔ اور اس حدیث کو ترمذی نے حسن لکھا ہذا ودارقطنی نے کہا کہ اسناد اسکی اچھی ہے اور رجال اسکے ثقات ہیں اور خطابی نے کہا اسناد اسکی عمدہ ہے اور کہا حاکم نے اسناد اسکی مستقیم ہے واضح ہو کہ اس حدیث کو بہت سے علما نے صحیح بھی لکھا ہے اور بہتوں نے ضعیف چنانچہ علامہ ربیع لکھتے ہیں ضعف احمد و جماعة (دلیل قوی) یعنی اس حدیث کو ضعیف کہا ہے امام ابن حنبل اور ایک گروہ نے اور یحییٰ بن معین نے کہا ہے کہ اس حدیث کا جملہ استثنائے صحیح نہیں (دلیل قوی) تو ایسی حالت میں ہر کوئی بھی تحقیق کرنا چاہیے اور اصول حدیث پر عمل کرنا چاہیے اور یہ بھی واضح ہے کہ اس حدیث میں اختلاف کی وجہ یہ ہے کہ اسکے طریقے میں محمد بن عقیل بن یسار واقع ہو چنانچہ ترمذی اسے یہ حدیث جو منقول ہوئی اور جسکو ترمذی میں حسن لکھا ہے

او میں بھی یہی محمد بن اسحق واقع ہوا اور محمد بن اسحق خود مختلف فیہ ہی سچ لوگ کہ اوسکو ثقہ اور
 عادل خیال کرتے ہیں یعنی ترمذی و دارقطنی و خطابی وغیرہ وہ لوگ حدیث کو بھی صحیح کہتے
 ہیں اور جو لوگ محمد بن اسحق کو ضعیف اور غیر مستند جانتے ہیں وہ حدیث کو بھی ضعیف کہتے
 ہیں پس آؤ دیکھیں کہ محمد بن اسحق خود کیسا ہی اور اصول حدیث کے مطابق قابل سند ہی نہیں
 اسخ ہو کہ یحییٰ قطان نے جو کسا کہ یہیہ قابل سند تسلیم کیا ہو لکھا ہو کہ بسکو یحییٰ قطان جھوٹ و گم ہو کہ یحییٰ
 و یحییٰ محمد بن اسحاق کی نسبت لکھا ہو کہ اشہد ان محمد بن اسحق کذاب میزان الاعتدال یعنی
 اس بات کی گواہی دیتا ہوں کہ محمد بن اسحاق بڑا جھوٹا اور اسطرح سے سلیمان تمی نے
 اوسکو کذاب لکھا ہو اگرچہ امام مالک نے بھی اوسکو دجال لکھا ہو کیافی میزان الاعتدال آؤ
 دارقطنی نے کہا اوسکے ساتھ حجت پکڑنا نہیں ہو سکتا اور نسائی نے کہا کہ قوی نہیں ہے
 دیکھو عبد العالی بر سلم نوں کشوری صفحہ ۱۴۴ م مگر ہم صرف یحییٰ قطان سے دلیل لاتے ہیں
 کیونکہ ادا و خارج مفسر ہی اور یہ قواعد حدیث میں سے ہے کہ جب کسی شخص کو چند آدمی عادل
 اور ثقہ کہیں اور چند آدمی اوسکو ضعیف اور ناقابل ستنا کہیں تو اگر کوئی شخص عارف
 بالاسباب مستند ہو تبہ تفصیلی ضعیف کتاب تو اعتبار ضعف کا ہو گا قال الحافظ بن
 حجر فی شرح نخبۃ الفکر و البحر مقدم علی التعذیل و اطلق ذلك جماعۃ
 ولكن محلان صدر مبینا من عارف باسبابہ لانہ ان کان غیر مفسر
 لم یقدح فیمن ثبت عدالتہ وان صدر من غیر عارف بالاسباب
 لم یعتبر بہ ایضا یعنی کہا حافظ بن حجر نے شرح نخبۃ الفکر میں کہ جرح مقدم ہے

تعدیل پر یعنی جب کسی اوی کو چند آدمی اچھا اور مستند کہیں اور چند لوگ اوسکو برا اور ناقابل اعتبار بتاویں تو مقدم ہی لکھا جاوے گا کہ وہ ناقابل اعتبار ہی اور عام رکھا ہی اس بات کو ایک جماعت نے لیکن اسکا موقع یہ ہے کہ جب وہ جرح مفسر ہو اوس شخص کا جو اسباب جرح کا پرکھنے والا ہو کیونکہ اگر مفسر نہ ہوگا تو اوس شخص کے لیے کچھ ضرر نہ ہوگا جسکی عدالت ثابت ہو چکی ہو اور اگر ایسے شخص سے وہ جرح صادر ہو جو اسباب جرح کو نہیں جانتا تو اس جرح کا بھی اعتبار نہ ہوگا اور یہ مسلم ہے کہ یحییٰ قطان اسباب جرح کا بڑا واقف ہے چنانچہ تہذیب التہذیب میں ہے قال ابراہیم بن محمد البتی ما رايت اعلم بالرجال من یحیی القطان یعنی کہا ابراہیم تمہاری نے کہ میں نے کسیکو بھی قطان سے زیادہ رجال کا واقف نہیں دیکھا اور نیز اسی میں ہے کہ امام احمد نے کہا کہ نجد ابے یحییٰ قطان کا مثل نہیں دیکھا۔ اور یہ بھی مسلم ہے کہ کذاب کا لفظ جرح مفسر ہے پس محمد بن اسحاق لا محالہ ضعیف اور ناقابل اعتبار ہوگا۔ قطع نظر اسکے محمد بن اسحاق مدلس ہے مدلس ہونا حدیث کی روایت میں ایک خاص قسم کا عیب ہے چنانچہ تقریب کے صفحہ ۲۱۵ میں بھی اوسکو مدلس لکھا ہے اور علامہ بدرالدین عینی لکھتے ہیں وفي حدیث عبادة محمد بن اسحاق بن يسار وهو مدلس قال النعمان ليس فيه الا التذليس (نمایہ جلد اول صفحہ ۱۱۷) یعنی حدیث عباده میں محمد بن اسحاق بن يسار ہی اور وہ مدلس ہے کہا نووی نے اوسمیں نہیں ہے مگر تذلیل اور یہ بھی مسلم ہے کہ مدلس جب لفظ عن سے روایت کرے تو وہ روایت متصل نہیں سمجھی جاوے گی اور یہ روایت جو محمد بن اسحاق سے ترمذی وغیرہ میں مذکور ہے اوسمیں محمد بن اسحاق نے لفظ

عن سے روایت کی ہو پس یہ روایت ضرور منقطع ہوگی اور قابل محبت نہ ہوگی چنانچہ علامہ بدر الدین
عینی لکھتے ہیں قلنا المدلس اذا قال عن فلان لا یخبر بحدیثہ عند جمیع
المحدثین مع انہ قد کذبہ مالک وضعفہ احمد وقال لا یصح الحدیث
عنه وقال ابو نرۃ الرازی لا یقضی لہ بشیء (بنیہ جلد اول صفحہ ۱۱۱) یعنی
کہتے ہیں ہم کہ مدلس جب عن فلان کہے تو اس کی حدیث محبت نہ ہوگی محققین
کے نزدیک بالخصوص کہ اس کو (یعنی محمد بن اسحاق کو) مالک نے جھوٹا کہا ہے اور امام احمد ضعیف
بیان کیا ہے اور کہا کہ اس سے حدیث کرنا صحیح نہیں اور کہا ابو زریعہ راوی نے کہ اس کی
کسی شے کا اعتبار نہیں کیا جاسکتا ہے وجہ یہ کہ ابن الملقن نے جب دیکھا کہ اس حدیث
کو خطابی وغیرہ صحیح بتاتے ہیں اور محمد بن اسحاق بھی روایت میں موجود ہے تو خود اپنے
مذہب کے ایک جواب تاویل ناقابل اعتبار دیا چنانچہ لکھتے ہیں فان قلت فی اسنادہ صحاح
ابن اسحاق وهو مدلس فکیف یکون حسناً فالجواب ان الدار قطنی
والبیہقی وابن حبان مردواہا سانیذ هو عن ابن اسحاق فزال ذلك
ولیس قوی صفحہ ۱۱۱) یعنی اگر کہے تو کہ اس حدیث کی اسناد میں محمد بن اسحاق ہی اور وہ مدلس ہی ہے
حدیث کیوں مکر حسن ہوگی سو جواب یہ ہے کہ دارقطنی اور بیہقی اور ابن حبان نے
روایت کیا اس کو محمد بن اسحاق سے نہیں بلکہ اس کو گویا یہ امر دیکھو اتنا تو ابن الملقن کو
بھی سہیہ ہے کہ اس روایت میں محمد بن اسحاق مدلس واقع ہے باقی جواب کیا دیتے ہیں کہ چونکہ
دارقطنی وغیرہ اس سے روایت کی تو سیات جاتی رہی انصاف کا مقام یہ کہ جب خطابی

وہی متقی وغیرہ اپنی کتابوں میں موضوع اضعیف حدیثیں مسکروا بن دایت کرتے ہیں تو اوہی کتاب
 کہ جس سے یہ روایت کیونکر صحیح ہو جاوے گی اور محمد بن اسحاق کا عیب کیسے جانا ہیگا تنبیہ
 قلّت نظر اور خیانت فی النقل کی شکایت ہو کہ نہ صرف ان نوامو طلباء غیر مقلدین سے ہی
 بلکہ خود میرا لطائف جناب مولوی نذیر حسین صاحب دہلوی کا بھی یہی حال ہے چونکہ
 مولوی صاحب موصوف کی دوسری خیانتوں اور چالاکوں کا ذکر اس مقام پر خلاف موقع ہے اس لیے
 ہم یہاں صرف وہی خیانت مولوی صاحب کی دکھاتے ہیں جو اس مقام سے تعلق رکھتی ہے یہی محمد
 ابن اسحاق بن یسار قلعین کی حدیث میں واقع ہے چنانچہ مولوی صاحب موصوف اوس
 حدیث کو ترمذی سے نقل فرماتے ہیں اور محمد بن اسحاق جو ترمذی کے طریقے میں تیسرا آدمی
 ہے اوسکی نسبت تقریب التہذیب سے نقل کرتے ہیں صدوق (دیکھو معیار الحق مطبوعہ
 لاہور صفحہ ۱۷۴) اس خیانت کو دیکھو کہ اوسی تقریب میں صدوق کے بعد یہ عبارت مذکور
 ہے بدلس و سرحی بالتشیع والفتنہ (تقریب صفحہ ۳۱۵ سطر ۳) یعنی وہ تدلیس کرتا تھا
 اور شیعہ اور قدریہ ہونیکا اوس پر الزام لگایا گیا ہے مولوی صاحب موصوف نے صرف صدوق
 نقل کیا باقی عبارت کو جس سے محمد بن اسحاق کا ضعف ثابت ہوتا تھا اور ادا کیا نہیں
 کر اوس کا تدلیس ہونا اس واسطے نہیں نقل کیا کہ تدلیس کی روایت جو لفظ عن ہے ہوتی ہے مقبول
 نہیں ہوتی جیسا کہ اوپر گذر چکا ہے مولوی صاحب نے سوچا کہ اگر اوس کا تدلیس ہونا نقل کرتے
 ہیں تو یہ طریقہ حدیث کا قابل اعتبار نہ ہو گا کیونکہ اوس میں محمد بن اسحاق نے لفظ عن سے روایت
 کی ہے غرض کہ کس کس کی شکایت کی جاوے این خانہ تمام اقوال بہت آشوبہا لے

کسی علم تصنیف میں ان حضرات کی صرف جلال کیا ان اور خیانتیں ظاہر کیجاوین گی واضح ہو کہ
یہ حدیث ابو داؤد میں اور دو طریقوں سے مروی ہے ایک میں نافع بن محمود واقع ہوا
وہ مجہول ہے چنانچہ تقریب التذیب میں ہی مستوفی عن الثالثة
یعنی وہ پیشہ حال ہی طبقہ ثالثہ سے (تقریب صفحہ ۶۰) اور الجوامع النقی میں ہے۔
قال ابن عبد البر مجهول وقال الطحاوی لا يعرف یعنی کہا ابن عبد البر نے
کہ وہ مجہول ہے اور کہا طحاوی نے نہیں پہچان جاتا ہے وہ اور دو سر طریقے میں مجہول
نے عبادہ سے روایت کی ہے اور لطف یہ کہ کچھ کو عبادہ سے ملاقات نہیں و مکحول
قد سمع من واثلة بن الاسقع و انس بن مالک و ابی ہند الدادعی و
یقال انه لم یسمع من احد من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم الا من هو کلاء
الثلاث فلترمذی شریف مطبوعہ سمری بار ثانی صفحہ ۸۲ جلد ثانی یعنی کچھ نے سننا ہی وائل
ابن الاسقع و انس بن مالک اور ابو ہند دارمی سے اور کہا جاتا ہے کہ کچھ نے
بحر ان تینوں کے اور کسی صحابی سے نہیں سنایا دیکھو ان تینوں میں عبادہ کا نام
نہیں ہے اور حافظ ابن حجر نے تہذیب میں لکھا ہے قال ابو بکر البزار راوی
مکحول عن جماعة من الصحابة عن عبادۃ و ابی الداد و حذیفہ و
ابی ہریرہ و جابر و لم یسمع منهم یعنی کہا ابو بکر بزار نے روایت کی کچھ نے ایک
گروہ صحابہ سے عبادہ اور ابو درداء اور حذیفہ اور ابو ہریرہ اور جابر
اور سنا کسی سے نہیں پس جب کچھ کو عبادہ سے ملاقات نہ ٹھہری تو حدیث متقل

نباتی رہی اور منقطع ہو جائے گی غرض کہ حدیث کسی طرح لائق اعتماد اور متبلی استناد نہیں ہے
اب ہم امر ثانی کی طرف توجہ کرتے ہیں

امر ثانی

ہم نے اس سلسلے کے مختلف مقامات میں حضرات غیر مقلدین کی جلالہ کی اور فریب کا ذکر
کیا ہے مگر خالص بحث میں ہم صرف ان حضرات کی دروغ گوئی کی کیفیت عرض کریں گے
اور ناظرین کو دکھلائیں گے کہ یہ لوگ کس قدر جھوٹ اور افتراء میں لاتے ہیں اس بارے میں
یعنی قراءت فاتحہ میں ہم نے حضرت مجتہد العصر جناب مولوی نذیر حسین صاحب دیگر
مشابہ کی تصانیف کو ہم پونچا پانچا بلا کر ان کی کوئی تحریر اس بارے میں نہیں تھی مجبوراً
میان محی الدین و میان سلامت الدین جیوری پر لکھا کرتے ہیں محی الدین
اس مسئلے کو بلاغ المبینین لکھا ہے اور میان سلامت نے میزان الحق میں جو ان کے ایک شاگرد کے
نام سے بھی یہ باب ہم تفصیلاً اون کا ذیبا ذکر کرتے ہیں پہلا دروغ قال ابی رہا استدلال اس
آیت سے عدم جواز قراءت فاتحہ خلف الامام پر تو اس کو تو جناب مولوی صاحب نے آپ ہی
صفحہ ۷۷ میں باطل کر دیا ہے اور اس آیت کو آیت فاقرا و اما یتسر من القرآن سے
ستعارض تھیں اگر حکم اس کا بقاعدہ اذ اتعازضنا تضاقتاً ساقط کر دیا ہے اگرچہ حکم آیت
کا تو جمیع اہل اصول حنفیہ بسبب اسی تعارض کے ساقط کہتے چلے آئے ہیں پر حکم تو مولوی صاحب
کی تحریر سے تسک کرنا کافی ہے اور گو مولوی صاحب سارے علماء حنفیہ سے احم اقوال فرما رہے
اس دروغ بے فروغ کو دیکھو کہ اس شخص نے سارے علماء حنفیہ کو اس دھوسے میں شامل کر لیا

یہاں مولوی صاحب نے جو حجتیں پیش کی ہیں وہ سب جھوٹ ہیں

علمائے حنفیہ تو آیت فاقروا کو اس حدیث سے من صلی خلف الامام فقراۃ کا کلام
 لہ قراۃ خاص کر لیتے ہیں اور تحریر فرماتے ہیں کہ آیت فاقروا مقتدیوں سے متعلق نہیں کیوں کہ
 مقتدی کے لیے امام کی قراۃ خود کافی و کافی ہی چنانچہ علامہ ابن الہمام اس حدیث میں
 صلی خلف الامام کے لیے بحث میں لکھتے ہیں فاذا صح وجب ان یخص عموم
 الایۃ والحدیث علی طریقۃ الخصم مطلقاً فیخرج المقتدی وعلی طریقۃنا
 یخص ایضاً (فتح القدیر نو لکثوری جلد اول صفحہ ۱۳۹) یعنی جب وہ حدیث صحیح ہوئی تو
 ضرور ہو کہ عموم آیت کی تخصیص کی جاوے اور حدیث خصم کے طریقے پر ہی مطلقاً پس خارج ہو گا
 مقتدی اور ہمارے طریقے پر بھی خاص کی جاوے گی دیکھو علامہ ابن الہمام جو بڑے اصولی حنفی
 لکھتے ہیں کہ آیت فاقروا مقتدی کے لیے نہیں ہی پھر فرمائیے کہ واذ اقرئ القرآن النہ
 سے کیا تعارض رہا۔ اور اسی قسم کی توجیہ علامہ بدر الدین حنفی سے پہلے گزر چکی آیت کی بحث
 میں دیکھو اور صاحب کافی لکھتے ہیں لنا قولہ تعالیٰ واذ اقرئ القرآن النہ (منقولاً عن
 الدلیل القوی) یعنی ہماری دلیل اس پر کہ یہ قول ہی واذ اقرئ القرآن النہ اور علامہ
 عینی لکھتے ہیں اس آیت کے استدلال میں ہذا حجة صریحة فی ان المقتدی لا یجب
 علیہ ان یقرأ خلف الامام اصلاً علی الشافعی (از دلیل قوی) یعنی یہ آیت ایک
 صریح دلیل ہے اس بات پر کہ مقتدی کو قراۃ فاتحہ اصلاً نہیں واجب ہے شافعی
 کے مقابل میں غرض تمام اہل اصول تو اس آیت سے استدلال کرتے ہیں اور ہمارے
 حضرت مجتہد میان سلسلہ امت المسلمین صاحب اپنے ساتھ سبکدوشی کے لیے لکھتے ہیں تو وہی

چار خفیون کا قول دکھادین دوسرا دروغ قال مولوی صاحب اس حدیث کے ہر طریقے میں ابو الحسن کو فی پڑے ہوئے ہیں امیزان الکحی صفحہ ۱۱۱ اس حدیث کی بحث میں من صلی خلف الامام فقرأه الامام له قراءة یہ بھی صریح جھوٹ ہی ایک طریقہ ہے جو مصنف سے اصل کتاب میں نقل کیا ہوا سمین ابو الحسن کا نام و نشان بھی نہیں اور ایک طریقہ موطا امام محمد میں مذکور ہے او میں بھی ابو الحسن نہیں ہی چنانچہ وہ یہ ہی قال محمد حدثنا الشیخ ابو علی قال حدثنا محمود بن محمد المروزی قال حدثنا سهل بن العباس الترمذی قال اخبرنا اسمعيل بن علي عن ابي عبد الله عن ابن الزبير عن جابر عبد الله قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من صلی خلف الامام فان قراءه الامام له قراءه (موطا مصطفائی صفحہ ۹۶) دیکھو اسمین بھی ابو الحسن کا نام نہیں ہی تیسرا دروغ قال اس حدیث کے ہر طریق میں ابو الحسن کو فی پڑے ہوئے ہیں جنکو علامہ ابن حجر مہمل لکھتے ہیں لکھا قال ابو الحسن کو فی مجبول میزان الحق صفحہ ۱۸۷ باللہ بیان تک تو خیر تھی کہ ہر طریق میں ابو الحسن ہیں یکذب صریح سینے کہ ابو الحسن مجبول ہیں ارے میان وہ ابو الحسن کو فی جنکا نام تقریب میں مذکور نہیں ہے وہ مجبول ہی یہ تو موسیٰ بن ابی عائشہ ابو الحسن کو فی جنکو تقریب میں ثقہ اور عابد لکھا ہے اور جسکی توثیق ہم اصل رسالے میں نقل کر چکے ہیں دیکھو اس حدیث کی بحث میں من صلی خلف الامام لے چوتھا دروغ اسی حدیث کی بحث میں لکھتے ہیں قال اور باوجود اسکے مسل ہونے کے بغایت ضعف کو یونہی ہی

دو از خفیون مسئلہ کا

تیسرا خفیہ مسئلہ کا

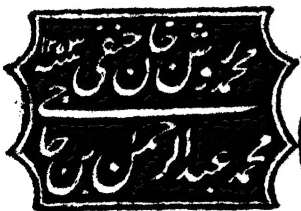
چوتھا خفیہ مسئلہ کا

لا حول ولا قوۃ اس حدیث کے مسلامیچ ہونے میں تو کسی شخص کو بھی شک نہیں بلکہ خود اس فقرے سے جو میزان الحق میں نقل کیا ہے لایصحہ صحیح یعنی اس حدیث کا مرفوع ہونا صحیح نہیں خود ثابت ہے کہ اس حدیث کے مرفوع ہونے میں گفتگو ہی نہ اس کے مرسل ہونے میں بلکہ اڑ مٹنی و ابن عدی و بیہقی نے اس کو مسلامیچ لکھا ہے (دیکھو فتح القدیر جلد اول صفحہ ۳۹۹) پانچواں دروغ قال یہ محمد بن اسحاق بن یسار کہ جسکی شان میں علامہ ابن حجر نے تقریب میں قدری اور شیعی لکھا ہے (میزان الحق صفحہ ۹۰۸) اقول لا حول ولا قوۃ اس میں تو دوسرے غیر مقلدون کو بھی بحث نہیں کہ یہ محمد بن اسحاق بن یسار ہر حال البتہ اس میں گفتگو ہے کہ وہ ثقہ ہی یا نہیں اور یہ امر کاس حدیث میں محمد بن اسحاق بن یسار واقع ہے جاری اوپر کی تحریر سے اس حدیث کی بحث میں ثابت ہو چکا ہے وہیں دیکھو چھٹا دروغ قال اور جابر بن عبد اللہ جو مؤول اص صحیح ہیں وہ خود امام کے پیچھے قراءت کرتے تھے اور مقتدیوں کے قراءت کرنے سے عدم جواز صلوٰۃ کا فتوٰا دیے (میزان الحق صفحہ ۹۰۹) اقول کتنا صریح جہول ہے جابر بن عبد اللہ کا قول غلط ہے خود ترمذی میں مذکور ہے چنانچہ وہب بن کیسان نے جابر بن عبد اللہ سے روایت کی کہ من صلی لکعت لم یقل فیہا بام القرآن فلم یصل الا ان یکون و ساء الامام اور اس حدیث کو ترمذی نے حسن صحیح لکھا ہے (ترمذی شریف مطبوعہ احمدی بار ثانی جلد اول صفحہ ۳۹۹) یعنی جابر بن عبد اللہ نے کہا کہ جو شخص کوئی رکعت بغیر الحمد صمد کے پڑھے تو نماز نہ ہوگی مگر جبکہ امام کے پیچھے ہو مینی جب امام کے پیچھے نماز پڑھے تو بغیر الحمد صمد کے بھی نماز صحیح ہوگی بلکہ اور صحابہ سے تو دونوں قسم کی باتیں منقول ہیں مگر حضرت جابر سے تو بالاتفاق ثابت ہے کہ وہ قراءت

خلف الامام کے قائل نہ تھے چنانچہ قاضی عبدالبر نے اسکو تصریح لکھا ہے (دیکھو تعلیق مجید صفحہ ۹۵) باقی جو عبارت میزان الحق میں ترمذی سے نقل کی ہے اوسمیں تو قرأت خلف الامام کا مذکور ہی نہیں وہ تو عام طور کے وجوب کی نسبت ہے چنانچہ ترمذی شریف کے صفحہ ۳۵ میں جواب بانہما ہے اور جسکے نیچے یہ اقوال لکھے ہیں وہ یہی باب ما جاء انہ لا صلوة الا بفاتحة الكتاب یعنی باب اسکا کہ نماز بے الحمد نہیں ہوتی اس میں مقتدی کا کمان ذکر ہے بلکہ اسی حدیث کا تو طلب جابر بن عبد اللہ بتایا کہ یہ حکم نہ آدمی کے واسطے ہے جس کا اصل اس میں ہے ترمذی سے نقل کیا ہے معلوم نہیں اس جھوٹ سے بجز فریب ہی عوام کے اور کیا فائدہ نکلا سا تو ان دروغ قائل ہزار با علمائے خفیہ محققین کیا متفقہ میں کیا متاخرین محمد امام اعظم و امام مالک و امام شافعی و امام احمد بن حنبل و امام اسحاق و امام سفیان و مس الایمہ امام بخاری و امام مسلم رحمہم اللہ نے اسکے وجوب پر اجماع کیا ہے میزان الحق صفحہ ۱۶۷ کیا غضب ہے کہ ہزار با علمائے خفیہ کو بھی اس میں شامل کر لیا اسکے ثابت کرنے کی کوئی ضرورت نہیں معلوم ہوتی کہ یہ بات جھوٹ اور قرأت ہی یہ تو زمانہ جانتا ہے کہ علمائے خفیہ قرأت فاتحہ خلف الامام کو واجب نہیں جانتے اب بلاغ المبین کا کذب مرتع سنو اور اوس پر نفرین کرو بلاغ المبین ص ۱۶۳ میں اس حدیث کی نسبت واذا قرأ فانصتوا ابو داؤد سے یہ نقل کر کے کہ یہ نصرہ ابو خالد کا وہم ہے لکھا ہے کہ ابو خالد مولائی محمد بیٹا ہبیرہ محمدی کا مجھول ہے تفسیر سے طبقے سے اور تقریب کا حوالہ دیا ہے یہ کتنا بڑا کذب مرتع ہے اس حدیث میں جو داؤدی ہے وہ ابو خالد احمدی مسکن نام سلیمان بن حبان ہے جس کا ہم اوپر اس حدیث کی بحث میں ثابت کر کے ہیں اس شخص نے ایک اور ابو خالد کو بیان

فریب ہی سے ظاہر کیا اور ان اسلام دیکھو یہ حضرات اس قسم کے کذب اور دھوکہ روایات میں
کرتے ہیں لہذا ان سے ہر حالت میں پرہیز کرو اسہ کھو کھو سکو تو فقیہ خیر دے آمین یا اللہ العالین

تقریظ چکیہ خفا ضلع بدل مولوی محمد احمد صاحبنا صنم اعظمی صاحبہ بنو
برکتہ دانان ہنزہ پرورشیدہ و مستتر نیست کہ چون درین دہر پاشوب و مجبیت اسلام تفرق و
پریشانی رونمو ہر یک از اعدای دین در ہوا می خردہ گیری بال پرواز ہمت کشو گروہی از ملحدان
غوی دست تطاول بسوی کشیش نبوی دراز کردند و بارہ از بخدیایان لیام لب نفرین ایمہ کرام باز کردند
گاہی خارجی گشتند و باسن ارباب کمال در آویختند و وقتی غبار می شدند و در دیدہ اہل سنیش
و حال نیتند چون کارفتہ بالا گرفت حامی دین مصطفوی مولوی محمد فصیح الحق صاحب
ساکن بندول ضلع اعظم گڑھ دام فیضہ کرمیت چست بست و از ہجر استیصال این ناخبر دان
سراستین سعی و محنت بیالاشکست در اندک مانی این عجالات نافعہ بر روی کار آورد و ہمت برد
ایشان گماشت و در ہز ہشتی از عمدہ تفصیل و تدقیق بد آمدہ خاک در دیدہ دشمنان انباشت
ہر نقطہ اش گلی شد و در چشم ایشان افتاد و ہر سطرش سنانے گشت و در دیدہ این بے آسوخ
جزاۃ اللہ عنا خیر الخیر



وجہ مہر و دستخط

واسطہ سند ملت کے لئے کتاب چھپی ہوئی مطبعہ کی
مہر و دستخط مستقیم کے آخر کتاب میں ثبت کیے گئے

